

## **Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Břasy , konaného dne 19.prosince 2013 v Prokopcovně ve Stupně**

---

Zasedání Zastupitelstva obce Břasy (dále „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18.00 hod. starostou obce Ing. Janem Špilarem. Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"). Informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva podle § 93 odst. 1 zákona byla na úřední desce obce zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 11.12.2013 do 20.12.2013 (příloha č.1). Současně byla zveřejněna na internetových stránkách obce.

### **1. Zahájení a schválení programu jednání**

Zasedání ZO zahájil starosta obce (dále "předsedající") přivítáním všech přítomných. Konstatoval na základě prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 2), že je přítomno 11 členů zastupitelstva z celkového počtu 15 všech členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je schopné se usnášet ve smyslu § 92 odst. 3 zákona. Omluveni jsou pp. Bláha, Fousek, Kodet a Zrůst..

Starosta poté seznámil přítomné s níže uvedeným programem jednání

Program:

1. Zahájení, schválení programu, zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Kontrola usnesení z minulého zasedání
3. Zpráva z jednání Rady obce Břasy
4. Obecně závazná vyhláška o poplatku za odpad
5. Rozpočtové opatření 6/2013
6. Schválení správce rozpočtu
7. Rozpočet 2014
8. Diskuse
9. Závěr jednání

Jako zapisovatele navrhuje pí. Martu Hricovou, ověřovatele pana Ing. Josefa Sedleckého a paní Mgr. Jaroslavu Auterskou.

**p. Caletka** – z pověření předsedy kontrolní komise žádá o doplnění programu o zprávu kontrolní komise ohledně hospodaření spolků s dotacemi obce.

**Pí.Auterská** – navrhuje, aby zpráva byla podána v rámci diskuse

**P. Caletka** – nemá námitek podat zprávu v rámci diskuse

K návrhu dále bez dotazů a připomínek

### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo obce Břasy schvaluje program dnešního zasedání, zapisovatele Martu Hricovu a ověřovatele Ing. Josefa Sedleckého a Mgr. Jaroslavu Auterskou

**Hlasování:**

**Pro – 11**

**Proti – 0**

**Zdržel se – 0**

**Schváleno**

## **2. Ověření zápisu a usnesení ze dne 26. listopadu 2013**

Ověření zápisu z minulého zasedání ze dne 23. září 2013 provedli Vlastimil Kodet a Marcel Zrůst. Ověřovatelé zápis přečetli a shledali v souladu s projednávanými skutečnostmi, což dokládají svými podpisy.

Za strany zastupitelů bez dotazů a připomínek.

**Zastupitelstvo bere zprávu na vědomí**

## **3. Kontrola usnesení ze zasedání Rady obce Břasy**

Starosta obce předložil usnesení z jednání rady od minulého zasedání zastupitelstva. Z posledního jednání ještě není k dispozici zápis.

**p. Sedlecký** – o jaký pozemek ve Stupně se jedná?

**Starosta** - za mateřskou školkou je třeba zachovat přístup přes obecní pozemek

Dále bez dotazů a připomínek.

**Zastupitelstvo bere zprávu na vědomí**

## **4. Obecně závazná vyhláška o poplatku za komunální odpad**

Starosta seznámil se zněním vyhlášky a o důvodech změny v poplatcích, jednak došlo ke změně legislativy a také po jednání s firmou Lidrone o možnosti snížení poplatku za svoz. Mělo by se také rozhodnout o výši poplatku, což bude příloha této vyhlášky.

Připomněl, že náklady na svoz odpadů, které jsou hrazeny jsou vč. DPH, tak jak je obec platí. Je zde pouze částka za svoz komunál. odpadu, nikoli např. za svoz separovaného odpadu a další odpady, které se sbírají po obci. Firma Lidrone nám předložila návrh poplatků takto:

za 52 svozů 1829,- Kč, za 41 svozů 1524,- Kč, za 26 svozů 1005,- Kč, za 12 svozů 612,- Kč, letní svoz (1lx) za 560,- Kč a jednorázový svoz 54,- Kč.

Dále platíme Polygonu za tříděný odpad 140,- Kč x 2200 obyvatel, což je 308 000,- Kč a za vývoz kontejnerů a odpadu po obci a dále se přispívá na sběrný dvůr, kde to mají občané zadarmo. Ten kdo třídí, ušetří

**Pí. Auterská** – měli bychom částky nějak zaokrouhlit

**p. Kounovský** – až se bude dodávat do spalovny, bude poplatek pro občany ještě výhodnější  
**starosta** – zúčastnil se jednání kde se hovořilo o novém zákonu o odpadech, zatím se neví, jak to bude vypadat se spalovnou, všichni čekají na nový zákon. Naše obec by mohla ušetřit až 200 000,- kdybychom platili do spalovny a neplatili např. Polygon. Může se stát, že budeme třídít a zbytek vozit do spalovny.

**Návrh starosty obce** - 1850,-, 1550,-, 1050,-, 650,-, 600,-, 60,- Kč

**Pí. Auterská**- navrhuje zaokrouhlit ceny na celé stovky nahoru, takto 1900,-, 1600,- 1100,-, 700,- 600,- , 60,- , - Kč

**P. Kuncl** - zdrazil bych „jednorázovou“ na 100,- Kč lidé je zneužívají. Nekoupí si stále svozy a vykrývají vše „jednorázovkami“. Jednorázový svoz měl být vždy primárně jako doplněk k normálním svozům. Svozová firma tak musí objíždět každý týden všechna místa, jestli někdo nedal ke svozu popelnici s nálepkou jednorázového svozu.

**Pí. Auterská** – s cenou jednorázového svozu souhlasí, mění svůj návrh u **jednorázového svozu na 100,- Kč**. V diskusi bychom vyřešili, který návrh se nám líbí nejvíc.

**P. Dach** – navrhuje ponechat stávající ceny, protože občané jsou na ně zvyklí a z toho, co dostaneme navíc by se mohlo hradit to, co se likvidujeme po obci, co lidé dávají kolem nádob na separovaný odpad a pod.

**p.Hůlka** doporučuje jednat o návrhu starosty a pí. Auterské

**p.Kounovský** – je nefér vůči občanům, když nám Lidrone dává možnost snížit ceny, abychom ponechali ty stávající

**p. Kuncl** – pokud necháme stávající poplatky, tak ti co zaplatí budou doplácet na ty, kteří znečišťují obec.

**p. Sedlecký** – firma Lidrone už při minulém jednání sdělovala, že budou poplatky snižovat, bylo to jednání před veřejností, měli bychom schválit ceny nižší.

**Starosta** – posledních 5 let se s cenami nehýbalo. Budeme hlasovat od posledního návrhu.

**p. Štraub** - pokud ceny zůstanou jaké jsou, ušetří se vzhledem k inflaci. Poplatek 100,- Kč může být pro lidi demotivační a budou odpadky vyvážet po obci

#### **Hlasování o výši poplatků za svoz komunálního odpadu dle návrhu pana Dacha**

ZO schvaluje ponechat poplatek za svoz odpadu v současné výši

**Pro 2**

**Proti 8**

**Zdržel se 1**

**Neschváleno**

#### **Hlasování o výši poplatků za svoz komunálního odpadu dle návrhu návrh Mgr. Auterské**

ZO schvaluje ceny za svoz odpadu takto: za 52 svozů Kč 1900,- , za 41 svozů 1 600,- Kč, za 26 svozů 1100,- Kč, za 12 svozů 700,- Kč, za 11 svozů 600,- Kč, za jednorázový svoz 100,- Kč.

**Pro – 9**

**Proti – 1**

**Zdržel se – 1**

**Schváleno**

K návrhu znění vyhlášky nebyly žádné připomínky.

#### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2013, kterou se stanovuje poplatek za komunální odpad, platnou od 1.1.2014

#### **Hlasování**

**Pro - 11**

**Proti – 0**

**Zdržel se 0**

**Schváleno**

#### **5) Rozpočtové opatření č. 6/2013**

Starosta vysvětlil jednotlivé položky a dále doplňky, které zastupitelé obdrželi v materiálech

**p.Kuncl** – co je hardware cestovní ruch?

**Starosta** – hardware byl levnější a tak se částka přesunula do software

Dále bez připomínek a dotazů

### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2013 dle zák. č. 250/2000 Sb.

### **Hlasování**

**Pro – 11**

**Proti – 0**

**Zdržel se – 0**

**Schváleno**

### **6) Schválení správce rozpočtu**

Starosta vysvětlil, že nově jmenovaný soukromý auditor, p. Nozar sdělil, že místostarosta obce nemůže být správcem rozpočtu. Vysvětlil to tím, že když např. místostarosta zastupuje starostu, nemůže být zároveň správcem rozpočtu.

**p.Kuncl** – čím je to ještě názor

**p. Kočková** – říkal to i krajský úřad, teď už i auditor. Bývá to buď vedoucí odboru, tajemník nebo pracovník

**pí.Kunclová** – je na to zákon?

**Starosta** – mě to vysvětloval auditor tak, že v případě zástupu starosty bude místostarosta podepisovat dokumenty a nemůže se tedy podepsat 2x, ještě jako správce rozpočtu.

**p. Kuncl** – rozuměl bych tomu, kdyby to bylo někde napsáno v zákoně

**starosta** – když je to i názor kraje, určitě to dříve nebo později přijde oficiálně. Mohu být třeba na dovolené, nebo na nemocenské, pak byl by s podpisy problém.

**Pí. Auterská** – musí to být zaměstnanec obce? Tedy např. paní Kočková nebo Stahoňová?

**Starosta** – já navrhuji Hanu Kočkovou, na základě diskusí, které proběhly.

**p. Štraub** – správce rozpočtu nemá zástupce?

**Starosta** – o tomto nevím, p. Nozar vychází z toho, že je to v zákonu

**Pí.Kočková** – dá se to najít, v dokumentech je napsáno, že podepisuje dle zákona.....

**Pí. Auterská** – jaké kompetence má vlastně správce rozpočtu

**p. Kuncl** – všechny finance, které obcí projdou, jdou přes správce rozpočtu, který by měl garantovat, že je výdaj v souladu s rozpočtem.

**Pí. Auterská** – navrhuje, aby to dělal předseda finančního výboru

**P. Sedlecký** – s tímto nesouhlasí

**p.Kuncl** – nevádí, když na fakturách bude podepsaná dvakrát účetní?

**p. Kočková** – to prý nevádí

**p. Kounovský** – u nás je moje zástupkyně správcem rozpočtu a prošli jsme několika kontrolami

**p. Kuncl** – musíme to schválit dnes? Nebylo by možné počkat, až to najdeme v zákoně?

**p. Hůlka** - odložíme to, najdeme legislativu a rozhodneme příště

**p. Horejš** – navrhuje za správce rozpočtu Hanu Kočkovou

**pí.Kunclová** – jak se k tomu staví pan Nozar? Dá audit s výhradou, když se toto neschválí?

**starosta** – řekl jen, že to takhle nelze a měli bychom schválit jiného. Máme tedy dvě varianty, buď ponechat stávající stav nebo schválíme změnu. Nikdo ze zastupitelů nedal dotaz před jednáním, takže nemáme další potřebné dokumenty. Můžeme odložit a vyžádat si od p.Nozara zákony, podle kterých se bude postupovat.

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje, aby příkazcem rozpočtu byl starosta obce a správcem rozpočtu místostarosta obce.

## Hlasování

**Pro – 9**

**Proti – 0**

**Zdržel se – 2**

**Schváleno**

## 7) Rozpočet 2014

Starosta obce předložil návrh rozpočtu na r. 2014, který zastupitelé obdrželi v materiálech. Jde o příjmovou i výdajovou část.

Účetní obce vysvětlila dodatečné úpravy, jde o přesun ve mzdách, kdy se zdravotní a soc. pojištění zaměstnanců hradí z jiné položky než dříve. Jinak se nic nemění, výsledná částka se nemění, koncová čísla jsou stejná.

**p.Sedlecký** – 680 000 na mzdách je knihovnice a převozník?

**Starosta** – jde o přívoz, kde bude muset být ještě jeden pracovník a dále o vedoucího info centra. Přívoz bude v provozu 7 dní v týdnu, bude muset být i nějaká dohoda o provedení práce, při dovolených, nemoci apod.

**p.Hůlka** – provoz přívozu vyjde na dva úvazky?

**Starosta** – jsou to dva úvazky a dohody. Na st. Plaveb. správě stále leží papír na vydání koncese, denně tam voláme.

**p.Hůlka** – 2 mil. je na chodníky...to je na dolní Stupno? Je už projekt a rozpočet? Kde bude parkoviště?

**Starosta** – je to v územním řízení, půjde to od nové zástavby kolem Lucie. Parkoviště je projektový název.

**p.Sedlecký** – co je naučná stezka – viz cestovní ruch?

**Starosta** – je to označená stezka – ukázal na mapě – po stopách starých důlních děl, která propojí žlutou trasu od nádraží s tur. trasou od Újezdu u Sv. Kříže, vranovické jezero a Terezii, dále odbočka na rozhlednu a třeba na „hovězák“.

Dále by rád doplnil rozpočet o studii na pozemek Ultramarínky. Studie by určila, nač by se pozemek mohl využít a bude potřeba fin. prostředků. Dále jsme letos nestihli vydat propagační předměty obce, např. k rozhledně a dalším. V letošním roce jsme na toto nevyčerпали, tak navrhuje přesunout do příštího roku. Dále je třeba dovybavit jednadvacítku, na což v letošním rozpočtu zbylo, ale také se nestihlo. Bylo by také vhodné přesunout do příštího roku instalaci dalších autobus. zastávek.

**p.Hůlka** - bude pokračovat oprava kostela?

**Starosta** – na vnitřky dává prostředky soukromý dárcem, to se obce netýká. Chceme přispět také na mříže ke vchodu a dodělání venkovní fasády. Tam je podmínka, aby přispěl kraj a církev.

Starosta dále probral další položky ve výdajové části rozpočtu

**p. Hůlka** – co je oprava sportovních areálů? To je na fotbalové hřiště?“

**Starosta**- mohlo by to být i na fotbalové hřiště

**p.Kuncl** – studie na Ultramarínku nám ukáže co?

**Starosta** – pozveme si projektanta a budeme diskutovat o tom, co by do studie měl zakomponovat, co tam zachovat z historických budov, které mají hodnotu, kde bude zatravněno a zadat alternativy k využití.

**p.Kuncl** – investice v hasičích 800 000,- ?

**Starosta** – jedná se o střechu na hasičárně Břasy kam zatéká

**Kuncl** – investice do budov – 150 000,- Kč, navrhoval posledně udělat plynové vytápění do Vranovic. Tahle částka je na všechny budovy? Na střechnu do hasičárny je 800 tis a opravy všech dalších budov jen 150 tis. Neví o tom, že by přišel další návrh na investici obecních budov, než ten jeho na plyn do Vranovic.

**p. Kočková** – je tam částka na investice, ale ještě na opravy.

**p. Hůlka** – bude se kupovat nový traktůrek?

**p.Kuncl** – dostali jsme nabídku multifunkčního stroje, bylo by dobré mít něco takového pro technickou četou, nemuseli bychom najímat drahé služby. Stroj má nakladač, sekačku, pluh, např. i „ruku“ na vysekávání příkopů. Na zeleni je ale jen 130 000,- Kč.

**Starosta** – stroj se nám líbil, umí spoustu věcí a hlavně další nástroje na to se dají půjčit. Např. vrták do země nebo vyfrézovat pařez, dá se půjčit za paušál a nakoupili bychom jen to, co využijeme pořád. Cena je kolem 750 000,- Kč se základním vybavením. Ušetřilo by se hodně i na vysekávání kolem cest v obcích, kdy SÚS seká jen na hranici obce. Musíme si na to najímat.

**p.Kuncl** – četa by to zvládla, protože jeden člověk by s tímto strojem zvládl hodně činností. Určitě by se nám investice vrátila a byli bychom soběstační...např. čekáme, až nám někdo naloží posypovou sůl, tento stroj by to uměl sám.

Ruka na sekání je také drtič, který i rekultivuje plochy, nálety, křoviny.

**p.Hůlka** – jaká částka zůstala v rozpočtu?

**Starosta** – je tam cca 15 milionů. Máme závazky na příští rok asi 2,5 mil. Dnes hovořil s SÚS ohledně opravy silnice Břasy - Liblín, pokud k ní dojde, měli bychom také něco zainvestovat.

**p.Sedlecký** – loni se plánovala úprava plochy po staré poště – nedošlo k tomu. Jak v příštím roce?

**Starosta** – jednali jsme o lavičkách, kam je umístit v obci

**p.Kuncl** – také by bylo vhodné upravit vyhlídku na Káráku. A co je nákup ostatních služeb?

**Starosta** – na Káráku jde o pozemek p. Horejše, a ost. služby - jde např. o opravy kopírek, upgrade MISIS apod.

**p.Kuncl** – každý rok se navrhuje udělat značení v obci. Myslí si, že máme důležitější věci do rozpočtu, navrhuje, aby se toto udělalo až po dokončení všech chodníků.

**Starosta** – některé značení v obci by nám pomohlo, mělo by se udělat hned

**p.Caletka** – díval se v rozpočtu na mzdy v cestovním ruchu, je tam 680 000 Kč. Je to na dvě osoby?

**Starosta** – je to na tři osoby a zvláště jsou tam dohody. Vedoucí info centra a dva převozníci.

**p. Prokopová** – je tam i 250 tis na dohody, a to je hodně .

**p.Kunclová** – je to částka čisté mzdy + daň

**Starosta** – když někdo onemocní nebo bude mít dovolenou, je třeba přijmout zástup na dohodu.

**p.Štraub** – převozník je na celý rok? Co bude dělat v zimě?

**Starosta** – je to na celý rok, bude dělat i jiné věci, převážet bude pokud to počasí dovolí pořád.

**p. Caletka** – vychází to na tři osoby 18 800,- Kč, ale převozník bere jistě méně, takže zbývá na pracovníka info centra 20 000,- Kč. Pohybuje se v této kategorii pracovníků, zná to a s lidmi z info center se setkává. Náš pracovník je nejlépe placený pracovník informačního centra v ČR. Ve srovnání s info centry Radnice, Zbiroh, Rokycany má nejvyšší plat

**Starosta** – s tímto nemůže souhlasit

**p.Horejš** – pan Caletka se mohl zajímat o místo u nás

**p. Kuncl** – kdo určitě tomu zaměstnanci plat?

**Starosta** – určitě jsem ho já, na základě tabulek

**Pí. Kunclová** – kam spadá platovou třídou ?

**p. Hůlka** – proč tu dnes pracovník info centra není? Ještě ho neviděl.

**Starosta** – nechápe proč by tady měl být, ale můžu ho sem pozvat

**p. Svěchota** – poděkoval za to, co udělalo ZO pro fotbal. Četl jednání z minulého ZO, připadalo mu to jako masakr. Traktůrek pro četu je dobrý nápad, mají jej na hřišti. Je funkční, ale p. Plachý už ho nedokáže opravit tak, aby sekal nízko a rovně. Obci by ještě stačil, navrhuje, aby si obec sekačku ze hřiště vzala a na hřiště se pořídila sekačka nová, cca za 130 tis. Kč. Proto by bylo vhodné upravit rozpočet v údržbě sportovních zařízení o 130 000,- Kč. Co se týká staveb. úprav, které loni prezentoval, nedostal žádné informace a žádná oprava se nekonala. V areálu je nebezpečný svah, i střecha je v kritickém stavu. Pokud by chtěl někdo přijít, je na hřišti 4x v týdnu i v noci a provádí údržbu. Bude shánět i jiné finance a rád by se setkal každého čtvrt roku na jednání s radou obce a diskutoval s nimi o fotbalovém areálu.

**Pí. Prokopová** – v jaké platové třídě je zařazen pracovník info centra?

**Starosta** – je to referent správy místního rozvoje, což je 10 plat třída, praxe mu byla uznána celá, studoval na VŠ ekonomické, studoval na námořní akademii, a proto nám pomáhá i s věcmi kolem přívozu.

**Pí. Prokopová** předložila zastupitelům písemné dokumenty, týkající se pracovníka info centra. Ví, že se každý může dostat do svízelné situace, ale domnívala se, že starosta by měl vědět, koho zaměstnává. Z dokumentů je jasné, že vedoucí info centra je v insolvenčním řízení pro dluhy.

**Starosta** – tohle jsem nevěděl – přečetl dokument od pí. Prokopové, kde jsou uvedeny dluhy pracovníka info centra. Neví z čeho toto vyplynulo.

**Pí. Prokopová** – bylo by férové, aby starosta oznámil alespoň zastupitelům, že zaměstnává takovéhohle člověka, s takovou morálkou. Tyhle papíry jsou jen výňatek, lze se podívat i na podrobnější údaje.

**p.Kunclová** – mrzí mě, že obec nezajímá, co přijímá za člověka, který neplatí na své děti a neplatí náklady trestního řízení, takže má jistě i záznam v rejstříku trestů. Ona sama pracuje s insolvenčním správcem a chápe, že se člověk může dostat do problémů, osobně proti němu nic nemá, ale minule jej starosta vychvaloval a obhajoval.

**Starosta** – tohle jsem skutečně nevěděl, zítra mám s ním schůzku a přijmu k tomu stanovisko.

**p.Caletka** – předložil před přijetím rejstřík trestů?

**Starosta** – já jsem u nikoho rejstřík trestů nevyžadoval. Dnes na toto nemůže odpovědět, kdyby se to dozvěděl dřív, mohl dnes nějak reagovat

**p.Kounovský** – pracovníka jsme si odsouhlasili, ve mzdách nemůžeme nic měnit

**Pí. Prokopová** – kdyby si p. starosta nedělal všechno sám, ale měl tým, který by ho mohl na jisté věci upozornit, mohl by dnes vědět i o této záležitosti

**Prokopová ml.** – částka na mzdy převozníků je na dvě osoby? Přece nebude převážet od rána do večera nepřetržitě?

**Pí. Auterská** – ze zákoníku práce musí být odpočinek po osmi hodinách, musí tam být dvě osoby.

**p.Kounovský** – my jsme si pracovníky odsouhlasili, položku si nikdo nevyčucal z prstu, rozpočet je podle toho udělaný. Neznamená to, že rozpočet bude vyčerpaný, tohle je „náštel“, skutečnost může být i vyšší nebo nižší. Jistě na to přijde i kontrola, jak jsou pracovníci zařazeni do tříd.

**p.Hůlka** – převozník obci i něco přinese za provoz přívozu, navýší se i příjmy.

**Starosta** – jednotlivá doplnění do rozpočtu, která dnes zde vyplynula lze vložit najednou, abychom viděli, do jakého schodku se dostaneme.

**Pí. Auterská** – pan Svěchota chtěl, aby byla zařazena částka na traktůrek na hřiště, abychom si jejich vzali a na hřiště koupili nový a ještě chceme pro obec další stroj? Takže rozpočet by se musel navýšit víc.

**Starosta** – vyjmenoval všechny připomínky zastupitelů do rozpočtu 2014, spolu s účetní je zařadili do přísl. položek.

Dále bez dotazů a připomínek

### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo obce Břasy schvaluje rozpočet Obce Břasy na rok 2014 v příjmové části 29 950 960,- Kč, výdaje 37 237 028. Rozpočet se schvaluje jako schodkový a schodek bude financován z přebytku minulých let.

### **Hlasování**

**Pro – 11**

**Proti – 0**

**Zdržel se – 0**

**Schváleno**

**Ve 20.20 odešel p. Hůlka**

### **8) Diskuse**

**p. Caletka** – byl pověřen předsedou kontrol. komise. Na minulém jednání se jednalo o dotacích spolků a zastupitelé měli dotaz, zda jsou řádně vyúčtovány. KV si nechal předložit vyúčtování za letošní rok, kdy uzávěrka byla k 15. prosinci. K tomuto datu nepředložilo vyúčtování SSK Stupno, SKH Stupno a Sk Primalex Břasy. Sokol Vranovice předložil s tím, že nejsou přiloženy žádné doklady. SK Primalex Břasy nepředložil ani vyúčtování za rok 2012, resp. předložil to, že poskytl sérii prázdných papírů, kde na jednom z nich byla rukou napsána částka 120 000,- a to je vše. KV, jako poradní orgán ZO doporučuje důrazně se touto otázkou zabývat a v případě dalšího schvalování dotací toto zohlednit. Konkrétně padl návrh zabývat se navrácením dotací, zejména od SK Primalex Břasy, který neplní své povinnosti, a to opakovaně. Toto všechno je zaznamenáno v zápisu z kontrolního výboru.

**Starosta** – včera přišel mail od p. Svěchoty, aby mohl přeložit vyúčtování za r. 2013 do konce roku, že to nepředložil za rok 2012 to jsem netušil

**p.Caletka** – SK Primalex předložil jen sérii prázdných tiskopisů, kde je na první stránce napsána částka 120 000 Kč a další stránky jsou prázdné. Žádné jiné dokumenty předloženy nebyly

**p.Horejš** – je napsáno v pravidlech, do kdy mají spolky vyúčtovat?

**p. Sedlecký** – termín je do 15. prosince

**p.Kuncl** – ve vyúčtování má Sokol Vranovice vypsané položky, čísla dokladů, jen jsme nedodali konkrétní doklady, samozřejmě je dodáme

**Pí. Auterská** – bylo by asi dobře, udělat první, smílivý krok s tím, že KV zjistil tyto závažné nedostatky a že prosíme o předložení vyúčtování nejpozději do .... a domluvíme se do kdy

**Kounovský** – je tam třeba dodat, že v případě nepředložení, nebudou dotace v příštím roce

**p. Sedlecký** – tohle všechno je už uvedeno ve smlouvě

**pí. Kunclová** – spolky vedou nějakou daňovou evidenci

**Starosta** – daňovou evidenci nevede, mají jednoduché účetnictví, je pravdou, že všechny spolky, které nepovedou podvojný účetnictví nedostanou žádnou dotaci. Obec by například mohla pomoci spolkům s účtováním a organizováním podvojnýho účetnictví, aby mohly žádat o dotace. Jsem aktivní v několika spolcích a vím, jak se projeví i změny v obč. zákoníku. Termín k předložení by dal do 15. ledna.

**Pí. Auterská** – já nevím, jak tyto spolky fungují po org. stránce, ale chtít na někom, aby předložil vyúčtování třeba ještě do konce roku to asi nejde, dělají jim to většinou ženy a dopis dostanou až v pondělí

**Pí. Kunclová** – když spolky dostaly dotaci, tak si jistě zjistily, jaké jsou k tomu podmínky. Ale nechtěla by po nich peníze zpátky.



**p. Kounovský** – musí to ještě následně někdo zkontrolovat, takže stačí do 15. ledna

**p. Kunc** – co s tím, že SK Primalex nepředložil ani rok 2012?

**Pí. Auterská** – napíše se jim, ať to předloží i za rok 2012.

**P. Kunc** – i loni byl tenhle problém s vyúčtováním a bylo řečeno, že kdo nesplní, nedostane dotace na další rok.

Dále bez dotazů a připomínek

### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo obce pověřuje starostu vyzváním spolků, které nedoložily vyúčtování dotací, doložit vyúčtování dotací za minulá období do 15.1.2014, neučiní-li tak do tohoto termínu, budou kráceni na dotacích v roce 2014.

### **Hlasování**

**Pro – 9**

**Proti – 0**

**Zdržel se – 1**

**Schváleno.**

**Pí. Kotalová** – představila se, že je občankou, o které se mluvilo na minulém zasedání a požaduje, aby její dnešní vyjádření k celé věci bylo obsahem zápisu.

P.Kounovský vznesl minule otázku ohledně toho, jak se počítá nájemné v Prokopcovně, protože p. starosta jedné občance řekl, že rada by chtěla 1000,- Kč za den. Pan starosta uvedl, že tohle nikdy neřekl.

Chtěla by dnes vysvětlit, jak to tehdy bylo, protože se loni sešla s panem starostou v červenci na obecním úřadu, ohledně výstavy svých děl v Prokopcovně. Chtěla si veškeré práce, související s uspořádáním výstavy obrazů, zajistit sama (pohoštění, propagaci, dozor a pod,) protože bydlí kousek od Prokopcovny. K finanční otázce jsem byla panem starostou upozorněna, že nemůže poskytnout nájem zdarma, což jsem ani nechtěla a jediná cesta, slovy pana starosty byla, že by vystavovala soutěžně s případnou jinou výstavou, třeba školní, včetně toho, že by se muselo určit, které obrazy se budou vystavovat. Nakonec pan starosta sdělil, že částka, kterou by rada požadovala je 1000,- Kč za den pronájmu.

Tohle bylo neakceptovatelné jak z hlediska finančního, tak z hlediska posuzování vhodnosti vystavovaných obrazů. Potom jí byla nabídnuta možnost využít prostory v Radnicích, kde jí opravdu vyšli vstříc. Mrzelo jí ale, že nemohu vystavovat ve Stupně.

Dále se dotázala zastupitelů, zda probíhala nějaká jednání ohledně finančních kritérií pro pronájem Prokopcovny, jak pan starosta uvedl při minulém jednání. Když si přečetla usnesení od 16. května minulého roku, týkala se nanejvýš vybavení budovy. Usnesení rady z 9. ledna 2013 pověřilo starostu přípravou podmínek pronájmu Prokopcovny – což je až za půl roku po jejím jednání s panem starostou. Ani v usnesení zastupitelstva nenašla nic o těchto podmínkách, takže asi nic řešeno nebylo.

Dnes by jí zajímalo, z jakých podkladů p. starosta vycházel, když řekl, že rada požaduje 1000,- Kč za den pronájmu Prokopcovny. Zároveň vyvracela mezi lidmi i to, co se doslechla, že jí pan starosta vystavovat zakázal. Šlo jen o to, že dostala takové podmínky, které nemohla akceptovat.

**Starosta** – nikdy se nebránil výstavě, jen řekl, že o pronájmu nemůže rozhodovat sám, že nemá odhad, že to může být možná i 1000 korun. V roce 2012 byla situace v Prokopcovně jiná, teprve jsme jednali se školou, jak ji využít, navíc se dostavovala školka. Primárně výstavě nebránil.

**pí. Kotalová** – jednali s panem starostou už v srpnu, o dětech se nemluvilo, ani o školce, vypadá v minulém zápisu jako „trapka“, proto musí vysvětlit, proč ona která je ve Stupně 25

let si musí shánět jiné prostory, když bydlí hned vedle Prokopcovny. Nelíbilo, že jí že p. starosta uvedl, že tuto částku 1000,- Kč nikdy neřekl, protože ta částka byla hlavním důvodem, proč zde nevystavovala.

**starosta** – 1 000 Kč denně v této souvislosti jistě neřekl, jeho chyba je to, že to nedal do jednání rady.

**p. Horejš** – o cenách v Prokopcovně se jednalo, např. když tu bude zábava nebo svatba, diskutovalo se, zač bude celá Prokopcovna, zač jednotlivé místnosti, možná tam padla tahle částka, 1000 Kč jako nástřel.

**Pí. Kotalová** – kolik stojí pronájem těchto prostor teď, protože bydlí vedle a vidí, co se v Prokopcovně děje, když jsou tu ubytováni mladí sportovci – pubertáci. Vidí, co tu vyvádějí. Jedná se o ty malé házenkáře, kteří zde měli pronájem.

**Starosta** – neví z hlavy, kolik byl nájem

**Pí. Auterská** – ve škole to dělala tak, že prostory předala a převzala a zničené věci se musely uhradit.

**p. Kuncl** – pí. Kotalová se ptala, jak je to s nájmem

**Pí. Kotalová** – ptám se jen proto, abych měla obraz, kolik se stanoví nájemné jiným.

**Starosta** – vždy se kontroluje, zda budova není poškozená, zda jsou v pořádku věci například v kuchyňce. Lidi co tu bydleli platili jistě víc než 1000,- Kč na den.

**p. Kuncl** – pokud se má vyjádřit za radu, tak z rady nikdy žádná cifra nevyšla, pověřili starostu, ať připraví podmínky pronájmů. Ale žádná částka se na radě nikdy neuváděla.

**p. Dach** – zda paní Kotalová prodala něco na výstavě? Tady byly ubytovány děti, které to mají jako zábavu a sport a není to výdělečná činnost, což výstava je.

**Pí. Prokopová** – ZO má dva výbory a komise. Předkládají nějaké zápisy v průběhu roku?

**Starosta** – co se týká komisí, máme dvě, životního prostředí a kulturní a dva výbory ze zákona, kontrolní a finanční. Mají pravidelné schůzky, plán práce.

**p. Sedlecký** – je předseda FV a předkládají ZO plán práce každý rok, schází se, dělají zápisy, mají na starost inventuru obecního majetku.

**Pí. Štraubová** – kde si může vyhledat paleontologické nálezy na Břasku?

**Starosta** – zatím to není nikde uvedeno, ale už se o tom diskutovalo se zaměstnancem muzea. Proběhla zde i tafonomická konference. Účastníci navštívili i důl Terezie. Další věci jsou na „ovčíně“, kde byla nalezena plavuň, jinak vše se dělalo ve spolupráci s Dr. Pšeničkou.

**p. Sedlecký** – jak je to se stravováním penzionu

**Starosta** – o provoz neprojevil nikdo zájem, nedomluvili se ani v radě. Mluvil o tom s p. Kounovským, ale to bychom museli jídlo dovážet, takže došlo k dohodě s panem Veselým, který provozuje restauraci v Újezdu u Sv. Kříže, který bude dovážet jídlo od 24. prosince za 65,- za oběd. Dnes chce požádat invent. komisi o převzetí kuchyně a přísl. někdy 30 – 31. 2013. Zastupitelé dnes mohou dát návrh jak dále pokračovat.

**p. Sedlecký** – mohli bychom to provozovat sami, pořád mluvíme o propagaci obce a přitom se tady nedá nikde najít. Neví ale jak to vypadá např. U Dubu

**Starosta** – dělá se ta, jen piza a klasické hospodské věci a jen večer.

**Pí. Auterská** – co je zapotřebí k tomu, aby se to mohlo provozovat?

**Starosta** – jde o to, zda sehnat zaměstnance nebo nájemce. Nájemců už tu bylo hodně, od některých jsme těžce vymáhali dluhy. Je to tam obtížné dělat akce.

**p. Horejš** – chce to zbourat přední zeď, není tam ani vidět, nikdo ani neví, že je tam restaurace.

**Starosta** – Kvěchovi končí, jdou do důchodu a mladý bude pracovat v Chrástu

**Pí. Prokopová** – když máme převozníka na plný úvazek, co dělá teď, když nejezdí na přívozu?

**Starosta** – bylo třeba tam udělat nějaké věci a teď čekáme na koncesní listinu. Už jsme sehnali člověka, který bude toto garantovat. Každý přívoz se chová jinak, musí se opravovat,

udržovat, zjistili jsem, že je přetržené lano a další poškozené věci. Seznamoval se tedy s přívozem. Dále zajišťoval, aby byl obyvatelný dům, který k přívozu patří a také byl nemocný.

**Pí.Prokopová** – co je koncese?

**Starosta** – obec, aby mohla provozovat, musí mít k provozování přívozu koncesi. Člověk, který to bude garantovat má převoznické zkoušky. Obrátili jsme se na p. Schuberta, který dělá koncesi v Nadrybech, ale ten odmítl. Zkoušeli jsme také p. Plzáka, ale ten nesplňuje určité podmínky. Teď jsme člověka našli, má kapitánské zkoušky a může toto garantovat. Vše jde přes živnostenský úřad. Koncese je vázaná živnost, kterou vydá živnostenský úřad

**Pí. Prokopová** – minule p. starosta říkal, že s tímhle bude pomáhat p. Brůžek. Domnívala se tedy, že toto urychlí

**Starosta** – pomohl nám v mnoha věcech, přes plavební správu i s kontakty na plavební správu. Mají všude k vyřízení 30 dní, nejde to více urychlit

**Pí. Prokopová** – zač tedy převozník bere už dva měsíce peníze, když přívoz nejezdí

**Starosta** – jsou tam různé práce, pomáhal nám také p. Lauber, společně zkoušeli různé věci, přívoz se musí několikrát projet, se zátěží, bez zátěže, není to tak jednoduché.

**Starosta** – jak tedy s DPS? Budeme hledat nájemce?

**p.Kuncl** – je pro nájemce

**p. Kašák** – chce to udělat dobré podmínky pro nájemce

**starosta** – nyní platili 60 tis ročně, 4 tis. a 1 tis. Kč za movitý majetek, dále částky za teplo, vodu a plyn, šlo celkem o 250 000 Kč ročně.

**p.Vlček** – to tam nevydělá, musí tam mít nejméně tři lidi

**p.Kuncl** – je to v objektu, který je určen hlavně pro staré lidi, takže velké noční akce jsou problém. To je pro provozovatele omezující.

### Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje provoz restaurace v DPS Břasy 300 nadále jako nájemní.

### Hlasování

**Pro – 8**

**Proti – 1**

**Zdržel se – 1**

**Schváleno.**

**Starosta** – spojí se nyní s inventarizační komisí, aby proběhlo převzetí restaurace v DPS. 23. prosince zavírají restauraci a 31. 12. končí nájem. Nebudeme rušit elektroměr, přepíšeme ho na dalšího nájemce.

**Pí. Prokopová** – ve svých zprávách a úvodních slovech starosta píše, aby lidé dávali náměty a nápady na to, co v obci zlepšit nebo vytvořit. Je ale taková zkušenost, že například tým lidí vytvořil pohlednice a brožury pro sportovní činnost, ale někdo koupil jejich doménu, která byla uvedena na propagačních materiálech

**Starosta** – doménu registrovala firma jeho ženy, protože 3 měs. před tím se diskutovalo tom, že bude sloužit fotbalistům. Pak zjistil, že je vytištěná na pohlednicích a vyšlo to od jinud, nikdo to s obcí nekonzultoval. SK Břasy je sportovní klub. Doména je registrována třeba na rok či na dva. Tedy někdo měl nápad, ale realizoval ho sám, bez konzultace.

**Pí. Prokopová** – proč by měl někdo chodit s nápadem, když mu ho někdo jiný pak zaregistruje

**p. Kuncl** – parta mladých lidí si vymyslela logo SK Břasy, chtěli něco podniknout a přišli se na obec zeptat, zda to tak mohou použít a zda mohou použít obecní znak na svých

materiálech. Starosta jim to ukradl. Měli to na všech materiálech, vznikla jim škoda, chtěli podat i žalobu. Musím to takhle říct. Je to věc, která nejde přes mé morální zásady.

**Starosta** – např. Břasy.cz je také zaregistrováno jinou osobu a chtějí za to peníze, drží to někdo soukromě.

**Pí.Prokopová** – také bych měla nějaké nápady, ale bojí se, že je přednese, a sotva se otočí, použije je p. starosta za své, protože to není člověk do týmu. Přišla se zeptat na obec, kde najít nějaké věci, týkající se obce, na „Turisturaj“, ale tento týden bylo pondělí a úterý zavřeno, ve čtvrtek je zavřeno pořád.

**Starosta** – vysvětlil, jak vyhledat na internetu akce na „Turisturaj“

**Pí. Prokopová** – na loňském ZO jste žádal o schválení studií. Nebylo to schváleno, ale zajímalo by ji, zda něco starosta studuje? Třeba titul MBE, který navrhoval? Minule na jednání tvrdil, že pracuje až do nočních hodin, takže kdy by měl na studia čas?

**Starosta** – já stále něco studuji, MBE ne.

**Pí. Auterská** – je to tak, že ona má také prac. dobu našponovanou, ale když se přihlásí ke studiu, uspořádá si pracovní čas tak, aby se studia mohla zúčastnit, přestože by pak pracovala do noci. Ona i její účetní studovaly při zaměstnání.

Dále bez připomínek a dotazů

Jednání bylo ukončeno ve 21,25 hod.

Zapsala: Marta Hricová

Zápis vyhotoven 26. prosince 2013

.....  
**Místostarosta**

.....  
**Starosta**

Ověřovatelé zápisu

.....  
Jaroslava Auterská

.....  
Josef Sedlecký

**U S N E S E N Í**  
ze zasedání Zastupitelstva obce Břasy, konaného  
**19. prosince 2013**

**1) Zastupitelstvo obce bere na vědomí**

- a) usnesení z minulého zasedání Zastupitelstva obce Břasy
- b) zprávu z jednání rady obce od minulého zasedání Zastupitelstva obce Břasy

**2) Zastupitelstvo obce schvaluje**

- a) program jednání, zapisovatele M.Hricovou a ověřovatele zápisu p. Ing. Josefa Sedleckého a pí. Mgr. Jaroslavu Auterskou.
- b) ceny za svoz odpadu takto: za 52 svozů Kč 1900,- , za 41 svozů 1600,- Kč, za 26 svozů 1100,- Kč, za 12 svozů 700,- Kč, 11 svozů 600,- Kč, za jednorázový svoz 100,- Kč.
- c) Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2013, kterou se stanovuje poplatek za komunální odpad, platnou od 1. 1. 2014.
- d) rozpočtové opatření č. 6/2013, dle zák. č. 250/2000 Sb.
- e) aby příkazcem rozpočtu byl starosta obce a správcem rozpočtu místostarosta obce.
- f) rozpočet Obce Břasy na rok 2014 v příjmové části 29 952 960,- Kč, výdaje 37 237 280,- Kč. Rozpočet se schvaluje jako schodkový a schodek bude financován z přebytku minulých let.
- g) provoz restaurace v DPS Břasy 300 i nadále jako nájemní

**3) Zastupitelstvo obce pověřuje**

Starostu obce vyzváním spolků, které nedoložily vyúčtování dotací, doložit vyúčtování dotací za minulá období do 15. 1. 2014, neučiní-li tak do tohoto termínu, budou kráceni na dotacích v roce 2014.

.....  
Místostarosta

.....  
Starosta

Ověřovatelé: Ing. Josef Sedlecký

.....

Mgr.Jaroslava Auterská

.....